

להסתפק בה. (שלא כחזקת עם ריעותה, שיש ספק אלא שהחזקת מכרעתה אותו, אלא החזקה קובעת שאין לך להסתפק כלל. ע"ש באורך בהגדרת חזקות אלו, ש愧 בדיני נפשות יש לנו תוקף, ובאמת בעליה לא ירים איש את ידו ואת רגלו בכל אורחות חייו ומעשו). וזה הסיבה שיש בכך חזקה זו להוציא ממון, שלא כשאר חזקות, לפי שהיא 'חזקת דלא איתרע', כאמור.

(ובזהobar את דברי רעך"א (בשות'ת, ס"ס קצנו) שכטב שמוציאין ממון על סמרק חזקה זו, לפי שהוא מצטרפת עם חזקת חיבור. ואין הכוונה לסתם צירוף, אלא שהוא מלאמת את חזקת החיבור, שכן אנו מסתפקים כלל בפרטן. ע"ש. ויליה"ע בששות'ת מוהריך"ק (עב, ד"ה ואחריו אשר תירצתי) כתוב שיש כמה חזקות בתלמוד שמוציאים ממון על פיהם, כגון זו, לפי שאינה חזקת הגוף אלא חזקה עם טעם המבוססת על אמות מציאותית. ע"ש בית ישי עוד בהרבה. ושם בסוט"ס קיא יישב בה את קושית הקוזות' (עה, ה) על מש"כ התוס' כאן בעניין מיגן דהועה).

## דף ו'

'מאי לאו נתתי לך' דאמר ליה פרעטהיך בזמני. אין לך בידי' דאמר ליה פרעטהיך בתוך זמני, וקחני חיב, אלמא... לא, Mai אין לך בידי' – לא הי דברים מעולם' – סלקא דעתין לפרש כן, לפי שם הכוונה 'ליה' – אין בדבר כל חדש.

ולפי פירוש זה בבריתא, צריך לומר שלמה' – לא דוקא, אלא לאחר כמה ימים. שם כפשוטו, צריך לומר שטוען עתה שפרע לו אתמול, לאחר שהודה ואמר 'אין', ביום אתמול הוא תוק הזמן. ואם כן, אין כאן 'מיגו' שהיה יכול לומר היום פרעטהיך, שהרי שיטת התוס' ה'ה' ובאו שאין אדם מעין לומר פרעטהיך היום, ואין זה 'מיגו' טוב. لكن צריך לומר שעבורו כמה ימים Mao שאמר 'אין', ועתה הוא אומר שפרע בתוך הזמן יוכל לומר שפרע לאחר שעברו הזמן. (נחלת משה)

'אמר רב הונא: סמרק לפלגא סמרק לכולה, ורב נחמן אמר: למאי דסמרק למאי דלא סמרק לא סמרק. ומודה רב הונא בקרנא ולופטה...', – באור מחלוקתם: אם באמת רצה להסמרק על כולה – חייב ב輔יה מיד, והגם אין לו עתה הנאה ממשית. וע' בבארו הדבר בהרבה ב'קהלות יעקב' ח, ואם באמת אין דעתו לסמרק אלא על מקצת – אינו חייב אלא במקצת. ומחלוקתם כאשר אין הוכחחה לאחד מן הצדדים, האם נאמן לומר שדעתו על מקצת בלבד. ויש לעמוד על טumo של רב הונא, כיצד ניתן לחיבו מספק?

ונראה, שעל הרוב אין בני אדם מפיקים רצון מקניין לחצאיין, ואם מוכחה לקנות חלק בכותל חבריו, רצונו לקנות מחצית הכותל לגמרי, וזה שטוען שאין רצונו אלא במקצת מן הכותל, טוען דבר שאינו שכיח, וטענתו אינה מהוורת. ועל כן סובר רב הונא שנחשב הוא 'כמושcia מhabro'. ולפי זה אין הטעם ממש מחייבים שדעתו למגור עכשו את בניינו, אלא שמנוחים אלו שנוחו לו בכלו, כיון שאפשר שלאחר ומן ירצה למגור, אלא שכשעשה 'קרנא ולופטה' יש כאן הסח הדעת מלבדו עוד. (חוון איש ב'ב, ג).

'אחזיק להורדי לא אחזיק לכשרוי, לכשרוי אחזיק להורדי...', – כמה שיטות חלוקות בין הראשונים בעניין 'חזקת תשמשין': יש אומרים שאין צריך להחזיק שלוש שנים, בחזקת קרקע. מאידך, אין זו חזקה אלא עם יש עונה טעונה, שטוען מכרת או נתת לי במתנה זכות שימוש זו. ובדבר זה דומה היא עם חזקת קרקע. וכן היא שיטת רשי'. וכן שיטת רשב"ס – מא. ועוד רבים סוברים כן – רבנו יונה, מ"ט שכנים יא, ד' בשם הרשב"א. וע' רשב"א כאן ובדפים כה. נט).

ואולם, כתבו הראשונים (ע' רבנו יונה ובטור – קנג) שזה דוקא בתשميיש קטן, כהורי, אבל תשמייש גדול וחשוב, כגון פתיחת חלון ומזהילה ומרזוב, וכן דברים שרגילין לכתוב עליהם שטר, כיון שהזקתם מונעת את בעל החזר מללבנותו再び – ציריך ג' שנים וטענה. (ע"ש בב"י אליבא הדаг'ה שברש"י). ויש אומרים שאפיילו תשמייש גדול אין ציריך ג' שנים. (ע"ש בב"י אליבא הדאג'ה שברש"י). ויש אומרים שאינה חזקה אלא בשלשים יום. (ע' ראב"ד – שכנים ז, ו ושתמ"ק נט. בשמו, ועוד). ויש מחלוקת בין שימוש של קבועות, שאו חזקתו מיד, ובין שימוש שאינו של קבוע, חזקתו ל' יום. (הרמ"ה פ"א נט פ"ב פג ופ"ג יב רען).

יש שיטה הסוברת שגם בחזקתו להורי ציריך ג' שנים וטענה. (רא"ש; נמקי יוסף בשם ר"ת ורשב"א). ויש הסוברים שאין ציריך לא ג' שנים ולא טענה, אלא די בכך ששתק ולא מיתה. (שיטת הגאנונים; הרמ"ב – שכנים ח, א, ז, ח; תוריד'ג; הרמ"ה; רמב"ן להלן נט.).

יש אומרים שציריך ג' שנים אבל אין ציריך טענה. (ריב"ם – בתוס' להלן כג. ד"ה והא). טעםם של הסוברים שאין צורך בטענה, לפי שהחזקאה אינה על גופה של הקרקע, אלא על שעובודה לשמש מסויים, הלך השבעוד נקנה במחילה ולכך די בשתיית הבעלים המורה שמהלו. (ע' רשב"א כת). וכ כתבו אחרונים שאי אפשר לחזור ממחילה זו, שכן שנסתמש בהם המחויק בהסכמה בעל הקרקע, נקנית לו הקרקע לשימוש זה (ע' קוזות החשין קנג, ג, קפט, א; נתיה"ט קצבו; ברכת שמואל כד כה).

(ע"ב) עד שבעה יומי לא הווי חזקה, בתר שבעה יומי הווי חזקה – ע' תוס'. אבל הרמ"ה כאן (ס"י נ"ט) כתוב דבאי רשי לסתור בהושענא רבא סמור ללילה! (הגר"א נבנצל שליט"א)

אמר שמואל: גג הסמור לחזר חבירו... אבל זוקק למחיצת עשרה – נקט 'סמוך' משום המשך הדברים, שהצריך רב נחמן השתפות בגדר גבולה עשרה, וגם כאשר הלה בונה כותל ד' אמות, משתמש עמו בהוצאות גובה י' טפחים. ואמנם נחלקו האחרונים בעדעת הרמ"ב בגג הסמור להזר, האם חייב בעל החזר להשתף עמו עד גובה י"ט. ואולם בין גג לגג,/column מודדים ציריך), וזה לא שייך רק בסמכים, שהיה נתפס כגבן, ולא במפורדים, שאם עבר לרשות השני, אין יכול להשתמט, והרי הוא נתפס כגבן גם ללא כותל זה. (עפ"י ש"ת שבת הלוי ח' רלאב, ודלא כהנתה הסמ"ע קנט, ב, קס, א) שהוא 'סמוך' בא למעט שאין ההדר בגובה מהברור אלא במפלס שהוא).

## דף ז

זהני מיili דלא מטו כשרוי למטה מעשרה, אבל מטו כשרוי למטה מעשרה, מציא אמר ליה למטה מי' רשותה דידי הוא ולא משעבד לך. והני מיili דלא אתנו גבי הידי, אבל אתנו גבי הידי סתרי ובנו... כי דידיiri אינשי' – ציריך באור, הלא גם למעלה מי' היא רשותו, כמו שהוא לו מתחילה, (שהרי כתוב הרא"ש, שכאשר הגיע למטה מי' וסותר ובונה, בונה כמו שהוא קודם ששקע), ומודעינו יכו לטעון כנגדו שנכנס לרשותו, אף בלמעלה מי'? ואמנם אם שקו קצת, אפשר שכיוון שהוא כן לעתים קרובות, לא מסתבר שכ בית שקע קצת, יכול לסתור עלייתו של חברו, אבל כשאינו יכול לזרור כדידיiri אינשי', לכוארה יש אומדן דמוכח שיזוכל לסתור?

על כרחך לומר, כיון שלפעמים בונים בתחילת גבולה של 'כדיiri אינשי', ואו כיון שהדרך להישקע קצת, נמצא שיצטרכו בזמנן קצר לסתור ולהזור לבנות, וא"כ ודאי דעתו שגם כשיישקו הכתלים למטה מכדיiri אינשי' לא יסתורו, ורק בפחות מי'. (אלית השחר. ועדין ציריך באור. ואולי סתם אנשים לא היו סותרים בitem בשקיעה זו, ואפשר שהוא חופרים בקרקע להשלים את החלו, ועל כן מן הסתם, כל שלא

## דפים ה — 1

ט. כותל שבין החצרות שנפל — באלו אופנים מהייב האחד את שכגגו לחזור ולבנותו? ומתי נאמן לטעון שהשתתף בהוצאות בנין הכותל?

עד ד' אמות — מהיבים אותו לבנות, (אם לדעת הסובר 'הוק ראייה — לא שמייה היוק'). למעלה מד' אמות — אין מהיבין אותו, גם כאשר היה גובה יותר מלכתחילה. ואולם אם סמך לו כותל אחר, אע"פ שעדיין לא נתן את התקראה — גילתה בדעתו שנהו לו בו, ומשלם עלייו. ולא בונה כנגד כלול, בין לאורך בין לגובה — לרבות הונא משלם כנגד כלול, לפי שעמידה להמשכו, אלא אם מוכח להפק. ולרב נחמן (וכן הלכה) — אינו משלם אלא כנגד מה שבנה, אלא אם מוכח מעשי שעתיד להמשיך בניתו. ואם טוען שכבר שלם עלייו — עד ד' אמות נאמן. יותר מכך (כשלא בונה בנין קבוע כנגדו) — אינו נאמן. (ונשבע הלה שבועה שלא נפרע, וגובה הימנו. פוסקים).

ו. ואם אין עדים שבנוו התובע, נאמן הלה 'במיג' לומר שגם הוא בננו עמו. פוסקים. ו"א שאם נתרצה מלכתחילה בגבהה זו — נאמן לומר שנתן חלוקן. תוס, נ"ז, מובה ברמ"א).

ג. מהו שיעור גובה המחיצה שנייתן לחיב בין גג לגג, ובין גג לחצר?

ב. כיצד בונים את המחיצה כאשר רשות הרבים מפסקת בין שתי גאות?

ג. שתי חצרות זו למעלה זו — כיצד משתתפין בהוצאות המחיצה?

א. בין גג לגג — אמר רב נחמן שיכל לחיב אחד את חברו לבנות מחיצה בת עשרה טפחים, (להיות נתפס עליו כגבב, אם יימצא ברשות חברו), אבל אין לחיב בכותל ד' אמות בגגות הסמכים, לפי שאין תושמים קבוע. אך אם רה"ד מפסקת ביניהם, שאון יכול לחזור מחברו, בונים כותל ד"א, כדלහן. תוס). ודעת שמואל, שאף גדר גובה י"ט אינו צריך. והלכה כרב נחמן.

בין חצר לגג — חייב בעל הגג לעשות מחיצת ד' אמות, שלא יזק את בעל החצר בחוק ראייה. (ואין בעל החצר משתתף עמו אלא בהוצאות הגדר שעדיין גובה י"ט טפחים. פוסקים).

ב. בית דין מחייבים כל אחד מהם לבנות מחיצה, על פני חצי משך הגג, וקצת יותר, או בונה אחד מהם את כולה וחברו ייפצחו על הרעת יסודותיו וקלוקל ביתו. (יכול האחד לומר: או בונה אני את הכל וחברי ישתחוו עמי בהוצאות, או בונה הוא, ואני אשתחף בהוצאותיו, ובכך נחשוך את העודף שכ"א מוסף על החצי. תוס). וגם אם קדם אחד ובנה חצי לפני שהוא לב"ד — בונה חברו את החצי الآخر.

ג. נחלקו הרבה וחסיד אם העליון חייב להשתחף בהוצאות המחיצה שעדיין המפלס של קרקע החצר, או אינו משתתף אלא בחלק שמעיל לחצרו. והביאו בראיות לסייע, שה חייב לסייעו מלמטה. (וכן הלכה. ואין חייב התחתון לסייע אלא עד שיעור שאינו מזיך עוד בראיתו, כמפורט בפוסקים. עותם, רבנו יונה וש"פ).

## דף ז

יא. א. תקרה שהונמה — מתי יכול בעל הבית לחיב את בעל העליה להשתתפות מדירתו עד שיתקן את הבית?

ב. הבא לבנות כותל סמוך לחולנות ביתו של חברו — האם חייב בעל החלון לקבל את הצעתו של זה, שיעשה לו חלונות במקום גובה יותר, שהכוון לא יאפשר עלייו?

ג. אם הגיעת לתוך י' טפחים מן הקרקע — סותר ובונה. ואם לאו — יכול בעל העליה לעכב עלייו, אפילו אם מציע לו זה שיכון עבוריו דירה במקום אחר, שיכל לומר, טרחה היא לי. ואם התנו ביניהם — סותר ובונה,